**ПРОВАДЖЕННЯ №5/51**

**РІШЕННЯ № 4**

**ПРО ПОРУШЕННЯ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ СПРАВИ**

18 січня 2025 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі Дисциплінарної палати: голови палати – Гавриш Ірини Іванівни, членів палати: Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенка Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Лісової Дар’ї Олександрівни, Романець Вікторії Володимирівни, Скокіна Леоніда Леонідовича ,

розглянувши в онлайн-засіданні скаргу Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України про дисциплінарний проступок адвокатки, довідку та матеріали перевірки відносно адвокатки Особа\_1(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №000032 від 20.02.2015, видане Радою адвокатів Чернігівської області на підставі рішення №13 від 20.02.2015), –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

До КДКА Донецької області надійшла скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України (надалі – Скаржник) щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності адвокатки Особа\_1

04.10.2024 року Головою дисциплінарної палати КДКА Донецької області Гавриш І.І. проведення перевірки обставин, зазначених у скарзі, доручено члену дисциплінарної палати Особа\_2.

10.10.2024 (вих. №196) адвокатці Особа\_1членом дисциплінарної палати Особа\_2 був надісланий лист-повідомлення щодо надходження скарги та необхідності надання пояснень щодо обставин, зазначених в скарзі. Одночасно надіслана копія скарги з додатками.

16.10.2024 адвокатка Особа\_1надіслала пояснення стосовно обставин, викладених у скарзі.

09.12.2024 членом дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2 складено довідку за результатами перевірки відомостей, викладених у скарзі Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України щодо дій адвокатки Особа\_1.

13.01.2025 член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2 подала на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької області скаргу Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України про дисциплінарний проступок адвоката, довідку та всі матеріали перевірки.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

**У скарзі** Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України зазначається, що згідно зі ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (надалі – Закон) під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійній рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

НААУ забезпечує високий професійний рівень адвокатів України. Організація та реалізація процесу підвищення кваліфікації адвокатів в Україні здійснюється ВША НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення кваліфікації адвокатів, що акредитовані згідно вказаного Порядку. Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення кваліфікації адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Розділ II Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (надалі – Порядок) визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

Один заліковий бал з підвищення кваліфікації адвокатів дорівнює 1 (одній) годині навчання, крім випадків, встановлених Порядком. Адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики.

Всі адвокати, за виключенням окремих категорій, зазначених в Порядку, зобов’язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів). Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

Адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації Вищого школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Проте, відповідно до відомостей з ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання адвокаткою Особа\_1вимог з підвищення кваліфікації.

Порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвокатки до дисциплінарної відповідальності (п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1,3 ст. 57 Закону).

Відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики (далі – ПАЕ), адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийнятті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Окрім того, факт не виконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ, в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов’язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених Законом.

Приписами ст. 34 Закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п.3 ч.2 ст. 34 Закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Закону).

Скаржник вважає, що вищезазначене свідчить про наявність в діях адвокатки дисциплінарного проступку, а саме: невиконання професійного обов’язку, передбаченого ст. 21 Закону щодо підвищення професійного рівня; порушення абз.3 ст.11, абз.1 ст.65 Правил адвокатської етики.

Також Скаржник додатково звернув увагу на те, що відповідно до постанови Верховного Суду від 11.05.2018 у справі № 804/401/17 триваючим правопорушенням є проступок, пов’язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов’язків, передбачених законом. Тобто, триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності). Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов’язків.

Така позиція підтримується Верховним Судом і в подальших рішеннях, зокрема у постанові від 23.05.2018 у справі № 490/8624/15-а, постанові від 25.03.2020 у справі №175/3995/17-ц.

У постанові Верховного Суду від 09.08.2019 у справі № 1540/4358/18, через відсутність в Профільному законі, сформовано правовий висновок, згідно з яким триваючими визначаються правопорушення, які, почавшись з якоїсь протиправної дії або бездіяльності, здійснюються потім безперервно шляхом невиконання обов’язку. Початковим моментом такого діяння може бути активна дія або бездіяльність, коли винний або не виконує конкретний покладений на нього обов’язок, або виконує його неповністю чи неналежним чином. Відсутність у Профільному законі поняття «триваюче правопорушення» не може бути підставою для звільнення від відповідальності».

Скаржник впевнений, що вищевказаний дисциплінарний проступок є триваючим.

**Скаржник просить** притягнути адвокатку Особа\_1до дисциплінарної відповідальності.

Адвокатка Особа\_1будучи належним чином повідомленою про надходження скарги про притягнення її до дисциплінарної відповідальності, **надала пояснення**, в яких повністю не погодилась зі скаргою через її необґрунтованість та безпідставність.

Адвокатка Особа\_1послалася та акцентувала на такому:

1. в самій скарзі не вказується саме до якого виду відповідальності директор ВША НАУ просить її притягти.
2. Скаржник не зазначив важливу обставину, яка має суттєве значення, а саме, що адвокатка зупинила адвокатську діяльність з 19.05.2023 згідно п.1 ч.1 ст.31 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Враховуючи, що адвокатка не веде адвокатської діяльності, вимоги притягнення до відповідальності з питань професійної діяльності є безпідставні та суперечать Закону. Дане твердження узгоджується з нормами права та відрізняють особу, яка має статус адвоката від особи, яка веде адвокатську діяльність. Особа, яка не здійснює адвокатську діяльність, – не може бути суб’єктом даної категорії справ про дисциплінарну діяльність, оскільки обов’язок підвищувати кваліфікацію пов’язаний із здійсненням професійних обов’язків та підтриманням професійного рівня в зв’язку з постійними змінами законодавства та передбачає необхідність здійснення діяльності на високому рівні. Ключовим аспектом є саме здійснення адвокатської діяльності.

Саме такого висновку дійшов і ВСУ у справі №199/732/19 від 23.07.2024, зазначивши, що сама згадка «діяльність» вказує на те, що ці гарантії є функціонального характеру. Крім того, ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» чітко відрізняє адвоката від особи, яка зупинила чи припинила діяльність. І якщо гарантія збереження адвокатської таємниці чи імунітету від переслідування продовжують діяти і для осіб які зупинили діяльність, то інші гарантії та обов’язки, призначені для адвокатської діяльності, яку особа зупинила, здійснювати не вправі (ч.5 ст.31 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

1. Скаржник порушує питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності через не виконання вимог про підвищення кваліфікації за 2019-2023 роки, при цьому сам же у Своїй скарзі посилається на п.11 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (далі – Порядок), затверджений рішенням Ради адвокатів України №63 від 03.07.2021 (з наступними змінами): ВША НААУ готує та передає НААУ інформацію для розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами. Тобто даний Порядок не діяв в 2019, 2020 роках та не має зворотної сили, виходячи з норм права.

Крім того, згаданий Скаржником Порядок не визначає не проходження навчання як самостійну підставу притягнення до дисциплінарної відповідальності. Згідно п.24 Рішення РАУ від 21.09.2019 №111 «Про внесення змін та доповнень до Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України та Положення про помічника адвоката» звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

Пункт 25 зазначеного Рішення встановлює, що у разі відсутності необхідної кількості балів у заліковій картці обліку балів з підвищення кваліфікації адвоката Вища школа адвокатури зобов'язана проінформувати раду адвокатів регіону та відповідну кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури регіону про порушення даного Порядку. У свою чергу у разі надходження скарги на такого адвоката у КДКА за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в ЄРАУ, про вчинення інших порушень ці дані можуть бути враховані при розгляді дисциплінарної справи. Тобто, як вбачається з норм права, відсутність балів не є окремою підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності, а лише може бути враховано в разі надходження іншої справи.

1. ч.2 ст.35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» чітко встановлює, що адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку. Частиною 2 ст.36 вищезгаданого Закону визначено, що не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв’язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою)

Посилання Скаржника, що це є одне порушення триваючого характеру – є безпідставним, зроблено на підставі його суб’єктивної думки та суперечать закону та Порядку, на який же й посилається сам Скаржник.

Виходячи з норм законодавства, підвищення кваліфікації є обов’язком з чітко визначеним терміном виконання, тобто до 31 грудня кожного року. Дана позиція закріплена в п.24 Порядку про підвищення кваліфікації, де встановлено, що звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

Отже однорічний строк для притягнення до дисциплінарної відповідальності починається з 01 січня наступного року.

Тобто за 2019 рік строк притягнення скінчився 01.01.2021; за 2020 – 01.01.2022; за 2021- 01.01.2023; за 2022 - 01.01.2024.

За 2023 – не можливо: зупинена діяльність 19.05.2023, що включає зупинення обов’язку підвищувати кваліфікацію.

1. Скарга подана після 20.05.2024, тобто 1,6 роки з дати зупинення мною адвокатської діяльності 19.05.2023. А саме, скарга подана 24.09.2024, тобто взагалі поза межами строку , чітко встановленого законом , містить ознаки явної безпідставності та підлягає відхиленню.
2. в Рішенні НАУ РАУ №88 від 11-12 серпня 2023 року в п.2 резолютивної частини встановлено, що не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення до відповідальності не виконання вимог у повному обсязі про підвищення кваліфікації за 2022 рік.
3. вимоги про підвищення кваліфікації адвокаткою частково виконані за 2021 рік: залікових балів - 7 (заходи - 5, ПАЕ виконані в повному обсязі - 2 бали).
4. в 2022 році вимоги про підвищення кваліфікації адвокаткою не виконані через об’єктивні причини, а саме: адвокатка проживала та працювала в м. Маріуполі. Всім відомий факт жорстоких боїв та окупації в місті, крім того на початок війни адвокатка була вагітна. В травні 2022 року адвокатка змогла вибратися з міста та переїхала до Швейцарії, де 31.08.2022 народила дитину. Після залишення території України – не вела адвокатську діяльність через зазначені обставини, а у 2023 році (коли трохи відновилася після пережитого жахіття) – зупинила адвокатську діяльність.
5. адвокатка акцентувала на тому, що дуже прикро, що в такий складний час орган, який повинен допомагати адвокатам, подає надумані, безпідставні скарги, які є не тільки незаконними, а й аморальними, поза межами процесуальних строків та під час зупинення діяльності. Крім того, адвокат, який втратив все, в тому числі і близьких, сидячи в підвалі та хоронячи своїх близьких і знайомих у дворі, з неповнолітніми дітьми та будучи вагітною, без їжі та води, зв’язку і тепла, - менше всього думала про обов’язок підвищення кваліфікації .

У письмових поясненнях адвокатка Особа\_1також просить врахувати, що за період її діяльності на неї не надходило жодної скарги, що свідчить про сумлінне виконання роботи, та просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно даних Єдиного реєстру адвокатів України: адвокатка Особа\_1 обліковується у Раді адвокатів Донецької області, має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.

## Адреса основного робочого місця, зазначена в ЄРАУ: Інформація\_2.

Відповідно до скріншоту інформації з сайту ВША НААУ, який додано Скаржником до скарги, адвокаткою Особа\_1не виконано обов’язок щодо підвищення кваліфікації за 2019-2023 роки.

У матеріалах перевірки на підтвердження виконання вимог щодо підвищення адвокаткою Особа\_1своєї кваліфікації та у відповідності до Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (який направляється на електронну адресу адвоката з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ) за 2019- 2023 роки – відсутній.

У поясненнях адвокатка Особа\_1повідомила про зупинення нею здійснення адвокатської діяльності з 19.05.2023.

На підтвердження зупинення адвокаткою своєї адвокатської діяльності з 19.05.2023 у матеріалах перевірки мається скріншот інформації сайту ВША НААУ, що доданий Скаржником до скарги, та Витягом з ЄРАУ (серія ІІ № 1005591).

Раніше адвокатка до дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Пунктом 4 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» зазначено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний підвищувати свій професійний рівень.

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (ч. 1 ст.33).

Рішенням Ради адвокатів №111 від 21.09.2019 затверджено Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України, який передбачав проходження адвокатами підвищення кваліфікації до липня 2021 року.

Відповідно до п.17 зазначеного Порядку всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, були зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійної кваліфікації).

Згідно п.21 Порядку всі адвокати, за виключенням адвокатів, зазначених у п.20 цього порядку, були зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

Відповідно до п.30 Порядку, адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації, Вищою школою адвокатури НААУ видавався електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифіката затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

03.07.2021 Рада адвокатів України прийняла рішення №63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України».

Розділ II Порядку визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до ЄРАУ, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію). Один заліковий бал з підвищення кваліфікації адвокатів дорівнює 1 (одній) годині навчання, крім випадків, встановлених Порядком. Адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики. Всі адвокати, за виключенням окремих категорій, зазначених в Порядку, зобов’язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів). Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. Адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації Вищого школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Відповідно до ч.3 ст.11 Правил адвокатської етики адвокат має постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Згідно ч.1 ст.65 Правил адвокатської етики адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Окрім того, факт не виконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення ч. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики, в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов’язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених Законом.

Приписами ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п.3 ч.2 ст.34 Закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п.6 ч.2 ст.34 Закону).

Рішенням Ради адвокатів України №88 від 11-12.08.2023 «Про виконання обов'язку підвищення кваліфікації адвокатами за 2022 рік» встановлено, що невиконання адвокатом за 2022 рік у повному обсязі вимог, передбачених пунктами 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів (кількості годин та залікованих балів), не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до п.1 Порядку підвищення кваліфікації «На адвокатів, право на заняття адвокатською діяльністю яких зупинено, обов'язок щодо підвищення кваліфікації не поширюється».

У відповідності до вимог статті 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження - процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.  Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Відповідно до ч.1 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури більшістю голосів членів палати, які беруть участь у її засіданні, вирішує питання про порушення або відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Оцінивши встановлені обставини, проаналізувавши матеріали перевірки, дисциплінарна палата дійшла такого висновку.

Матеріали перевірки містять достатньо даних про наявність в діях адвокатки Особа\_1ознак дисциплінарного проступку.

Так, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено професійний обов’язок адвоката щодо підвищення кваліфікації (п.4 ч.1 ст.21).

Відповідно до Порядку підвищення кваліфікації адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації, Вищою школою адвокатури НААУ видавався/видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифіката затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Невиконання адвокаткою Особа\_1 вимог щодо підвищення кваліфікації у 2019-2021 роках є порушенням вимог ст.11 Правил адвокатської  етики, частиною 3 якої передбачається обов’язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, та  порушенням вимог  ч.1 ст. 65 Правил адвокатської етики.

Рішенням Ради адвокатів України № 88 від 11-12.08.2023 «Про виконання обов'язку підвищення кваліфікації адвокатами за 2022 рік» встановлено, що невиконання адвокатом за 2022 рік у повному обсязі вимог, передбачених пунктами 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів (кількості годин та залікованих балів), не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відтак, невиконання адвокаткою Особа\_1за 2022 рік у повному обсязі вимог щодо підвищення кваліфікації адвокатів не є дисциплінарним проступком відповідно до Рішення РАУ №88 від 11-12 серпня 2023 року.

Відповідно до п.1 Порядку підвищення кваліфікації «На адвокатів, право на заняття адвокатською діяльністю яких зупинено, обов'язок щодо підвищення кваліфікації не поширюється». При цьому Палата констатує, що адвокаткою Особа\_1 у 2023 році здійснення адвокатської діяльності зупинено згідно п.1 ч.1 ст.31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», тому відсутні ознаки невиконання адвокаткою встановлених вимог з підвищення професійного рівня за 2023 рік.

Разом з тим, оцінка діям адвокатки на даній стадії дисциплінарного провадження не дається; встановлені обставини та матеріали справи підлягають перевірці та оцінюються дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи.

Таким чином, враховуючи все вищезазначене, дисциплінарна палата КДКА Донецької області дійшла висновку, що в діях адвокатки Особа\_1вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого п.3 ч. 2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме порушення ч.3 ст.11, ч.1 ст.65 Правил адвокатської етики.

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області, –

**ВИРІШИЛА:**

1. Порушити дисциплінарну справу відносно адвокатки Особа\_1, яка має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.
2. Призначити розгляд дисциплінарної справи, порушеної стосовно адвокатки Особа\_1 на 12 годину 00 хвилин 15 лютого 2025 року у режимі відеоконференції.

*Відповідно до ч. 3 ст. 39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»* *рішення про порушення дисциплінарної справи або про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення такого рішення до відома особи.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Дар’я ЛІСОВА**